

Хурцилава Бесик Владимирович

доктор социальных наук

Адрес: 0179, Грузия, Тбилиси, ул. Шошитаишвили, 8

E-mail: bkhurtsilava@gmail.com

Кому достался Иерусалим во времена илхано-мамлюкского противостояния в 1299–1300 годах?

DOI: 10.24411/2587-9316-2020-10015

Военная кампания 1299–1300 гг. является одним из важных фрагментов противостояния между илханами и египетскими мамлюками на Ближнем Востоке. В походах правителя илханского государства Газан-хана на Сирию вместе с монголами участие принимали и христиане: грузины, армяне, франки из Кипра. Участвуя в этом походе в качестве союзников и вассалов Газан-хана, они, помимо прочего, имели и собственные интересы. В частности, они стремились укрепить свои позиции в Иерусалиме с помощью военной силы илханов. Письменные источники того времени повествуют, что монголы обещали передать Священный град одновременно как европейцам, так и армянам и грузинам. Некоторые из этих источников косвенно подтверждают факт взятия города отрядами войска Газан-хана. Прямое указание на этот счет в тех же источниках отсутствует. Существует ряд сведений грузинских письменных памятников, прямо или косвенно соприкасающихся с темой военной кампании 1299–1300 гг. Из них видно, что отряды армии Газан-хана были на подступах к Иерусалиму и что царь Грузии Вахтанг III смог посетить монастырь Святого Креста, находящийся вблизи Святого града. Более того, по этим данным видно, что царь Вахтанг III помог материально инокам, вернувшимся спустя 26 лет из метоха в свой монастырь. Задолго до этого грузинский монастырь был превращен мусульманами в мечеть. С появлением отряда царя Вахтанга в окрестностях Иерусалима монастырь на время перешел обратно к грузинам. Но полное освобождение его от мусульманского пленства в то время не состоялось. В результате дальнейших неудачных походов Газан-хана Иерусалим и его окрестности совместно с грузинским монастырем остались под властью мусульман.

Ключевые слова: Сирия, Палестина, Иерусалим, монастырь Святого Креста, монголы, илханы, мамлюки, грузины, Газан-хан, Вахтанг III.

В октябре 1299 года 130-тысячная армия Газан-хана выступила против египетских мамлюков в направлении Сирии — Палестины. Монголы и их союзники (грузины, армяне, антиохийские рыцари, франки из Кипра и др.) сначала захватили город Алеппо, а затем 23 декабря они одержали победу над мамлюками в ходе генерального сражения возле Хомса (Маджма-эль-Муруджа или Аль-Хазнадар) [Demurger, 2002. P. 142–143; Рашид-ад-Дин, 2011. С. 283–285]. После этого группа из десяти тысяч кавалеристов, отделенная от основной армии Газан-хана во главе с эмиром Мулаем, преследовала врага до Газы, пока он не скрылся в Египет. В конце декабря 1299 года Дамаск покорно сдался Газану [Runciman, 1954. P. 439]. Однако уже в феврале из-за определенных проблем Газан-хан был вынужден отступить вместе со своими войсками обратно в Иран с намерением вернуться в Сирию уже осенью. В конце марта и военный корпус Мулая вернулся из Палестины в Дамаск [Boyle, 1968. P. 363, 388; Schein, 1979. P. 810; Morgan, 1985. P. 231–235; Amitai, 1997. P. 247; Demurger, 2002. P. 99]. В мае египетские мамлюки без боя восстановили свой контроль над оккупированными ранее ильханами территориями [Schein, 1979. P. 810; Amitai, 1997. P. 248]. Газан-хан был де-факто правителем Сирии и Палестины только в период с февраля по май 1300 года [Schein, 1979. P. 810]. Летом он полностью потерял контроль над Дамаском. Поэтому осенью его войска снова вторглись в Сирию, захватив и разграбив Дамаск. Однако из-за сопротивления мамлюков и холодной зимы ильханам снова пришлось отступить [Рашид-ад-Дин, 2011. С. 396–398].

Вопрос судьбы Иерусалима во время военной кампании 1299–1300 годов

Сведения, сохранившиеся в средневековых письменных источниках, породили много разных мнений среди историков по вопросу о военной конфронтации между монголами и мамлюками в 1299–1300 годах. Среди современных исследователей нет единого мнения относительно того, какой источник более или менее надежен.

Вопрос участия Иерусалима во время этого военного конфликта является предметом специального обсуждения и дебатов среди специалистов. Некоторые историки считают, что монгольская армия вторглась в город, в то время как другие считают, что на самом деле она не захватывала и даже не осаждала его [Phillips, 1998. P. 128; Stewart, 2001. P. 14–15]. Последующие военные экспедиции в Сирию — Палестину для монголов оказались такими же безрезультатными, как и посланная в 1303 году Газан-ханом дипломатическая миссия в Европу в поисках военной помощи у королей Филиппа IV и Эдуарда I [Phillips, 1998. P. 128].

Сильвия Шейн первоначально отрицала, что монголы захватили Иерусалим [Schein, 1979. P. 805]. Но позже она изменила эту позицию и пришла к выводу, что факт все же имел место. Основания для такого утверждения учёная видела в сведениях францисканского священника XIV века Николо да Поггибонса [Schein, 1991. P. 163]. Последний, подробно описывая архитектуру Иерусалима, пишет, что в 1300 году монголы сняли ворота («Золотые ворота») от Иерусалимского храма (Кубат ас-Сахра / «Мечеть купола скалы») и перенесли их в Дамаск [Niccolo da Poggibonsi, 1945. P. 53, 92]. Захват ворот завоеванного вражеского города в качестве военной добычи был символической традицией в Средние века. В истории разных стран было немало подобных случаев. Этот акт везде и всегда означал факт покорения города. Логично, что

Шейн восприняла сведения Николо да Поггибонса именно таким образом, ибо у Иерусалима в то время не было крепостных стен. Они были разрушены еще в 1219 году, и мамлюки после их не восстанавливали, соответственно, город не имел других ворот, кроме тех, что были на Храмовой горе [Vilensky, 2016]. Другой вопрос, насколько можно верить этим сведениям. Основываясь на той же информации, Денис Прингл говорит, что монголы пытались разрушить ворота, уничтожить их фундамент, сжечь или убрать их с места, но безрезультатно. Когда мамлюки вернулись в Иерусалим, они замуровали эти ворота [Pringle, 1993. P. 106]. По словам Алена Демюрже, Газан-хан после победы над мамлюками в битве при Хомсе (23 декабря 1299 г.), сначала завоевал Дамаск, а затем и Иерусалим [Demurger, 2007. P. 84]. По его же словам, монгольский полководец Мулай был «эффектно представлен» в Иерусалиме в 1299–1300 гг. [Demurger, 2007. P. 84]. Фредерик Луизетто пишет, что монгольская армия проникла в Иерусалим и Хеврон, где они совершили большую бойню. В Хевроне над мечетью Авраама был даже водружен крест [Luisetto, 2007. P. 205–206, 208]. По словам Рувена Амитай, с 1299 по 1300 год монголы устраивали обычные набеги в Палестину. Они, грабя и убивая людей на своем пути, пробились к Газе и взяли несколько городов, включая Иерусалим. В конце концов к середине марта 1300 года отряд всадников Мулая вернулся в Дамаск [Amitai, 1987. P. 247]. Клод Мутафян не сомневается, что монголы завоевали Иерусалим во время этой военной экспедиции и что мусульманское правление там было временно прервано [Mutaftian, 1993. P. 73–75]. Эндрю Джотишки говорит о «короткой и в значительной степени символической оккупации» Иерусалима [Jotischky, 2004. С. 249].

В то время венецианские купцы, возвратившиеся с Кипра, в Европе распространяли слухи о якобы монгольском завоевании Иерусалима и намерении Газан-хана вернуть Святой град европейцам [Schein, 1979. P. 814]. В письме венецианского дожа Пьетро Градиниго (1289–1311) от 19 марта 1300 года к папе Бонифацию VIII этот слух уже фигурирует [Schein, 1979. P. 815]. Ту же самую информацию можно увидеть в документе *Ausculta fili*, составленном папой до апреля [Riley-Smith, 2005]. В Европе ходили слухи, что Газан-хан вернул тамплиеров и госпитальеров в Иерусалим и что он вернул им статус хранителей Гроба Господня [Jean de Saint-Victor, 1881. P. 649; Aigle, 2014. P. 189]. Подобную историю можно прочесть в летописи армянского автора XIV века Нерсеса Балиенца, который, излагая деяния киликийского царя Хетума II (1266–1307), в частности, пишет следующее:

«Царь Армении, вернувшись из его набега против султана, отправился в Иерусалим. Он обнаружил, что все враги были убиты либо изгнаны татарами, прибывшими там до него. Войдя в Иерусалим, он собрал христиан, которые от страха прятались в пещерах. В течение 15 дней, которые он провел в Иерусалиме, он участвовал в христианских шествиях и торжественных службах в храме Гроба Господня. Он был очень утешен своими посещениями паломнических мест. Он находился все еще в Иерусалиме, когда получил ярлык от хана, даровавшего ему Иерусалим и прилегающие земли. Затем он вернулся, чтобы присоединиться к Газану в Дамаске и перезимовать там вместе с ним» [Dulaurier, 1869. P. 660].

Часть историков (Э. Дюлорье, Э. Стюарт, Р. Амитай) не доверяют этой информации, считают ее нарочно сфабрикованной для прославления короля

Хетума II, и за основу этого скептицизма берётся факт умалчивания об этом в арабских источниках. Невольно привлекают к себе внимание сведения армянского автора о том, что Газан-хан передал Иерусалим армянскому королю. Дело в том, что похожая информация встречается и у других авторов XIV века, с той лишь разницей, что в контексте передачи Иерусалима у них говорится не об армянах, а о грузинах или же просто о намерении Казана передать город европейцам.

Эйфория, вызванная «освобождением» Святой земли монголами и перспективой ее возвращения европейским христианам, продолжалась до сентября 1300 года [Schein, 1979. P. 805]. Папе Римскому лишь позже стало известно, что Газан-хан уже в феврале вывел большую часть своих сил из Сирии, а военный корпус эмира Мулая покинул Палестину в марте, и уже к маю там все перешло под контроль мамлюков [Schein, 1979. P. 805].

Грузины и их царь Вахтанг III в военной кампании 1299–1300 годов

Царь Грузии Вахтанг III [1297–1298 гг. и 1302–1308 гг.] вместе со своей армией активно участвовал в упомянутой военной кампании. К сожалению, некоторые зарубежные исследователи не уделяют должного внимания этому факту. Согласно грузинским источникам, Вахтанг III был довольно весомой фигурой в коалиционной армии ильханов, а сам Газан-хан возлагал большие надежды на верность и отвагу грузинских всадников во время своих походов. Грузинский военный контингент всегда был передовой и активной частью армии Газан-хана. Этим можно объяснить то уважение, которое ильханы оказывали царям Грузии время от времени и, по крайней мере, внешне [Kiknadze, 1989. P. 41–42]. В одном из источников даже говорится, что после взятия Иерусалима Газан-хан отдал город грузинам. На эту информацию, которая засвидетельствована в труде «Памятная история» августинского монаха и историка XIV века Жана Буэна (1260–1351) [Jean de Saint-Victor, 1881. P. 649], ссылался в своей книге ещё Александр Цагарели [Цагарели, 1888. С. 53–54].

Как уже отмечалось выше, существуют и другие версии. По словам Жана Буэна, Газан-хан армянскому королю отдал Антиохию и владения, окружающие Киликию, которые он отнял у мамлюков. Что касается Иерусалима, по словам того же летописца, правитель ильханов его отдал грузинам. Согласно же легендам, сохранившимся в латинских источниках, Иерусалим Газан-хан пообещал дать европейцам.

Несмотря на то что распространители этих версий фактически были современниками или хронологически близко стоящими лицами к военной кампании 1299–1300 гг., ни одна из выше представленных версий так и не получила должного признания среди современных историков. По деталям богаче других смотрится армянская версия, но, как уже отмечалось выше, большинство историков не доверяют ей. Интересно выяснить, как обстоит дело об этом в грузинских письменных источниках.

Информацию об активном участии грузин в военной кампании 1299–1300 годов мы находим в летописи анонимного автора, именуемого как Жамтагмцерели. Он в своей «Столетней летописи» довольно подробно рассказывает о численном составе коалиционной армии Газан-хана, о проведении военной кампании в два этапа и продолжительности каждого из них, что, в свою очередь, указывает на осведомленность летописца.

Грузинский летописец является современником этой кампании. Однако, как отмечают историки, помимо того, что ему довелось видеть самому, при составлении своей летописи он также черпал различную информацию из иностранных [персидских, сирийских, армянских, латинских] источников. Его повествование содержит интересные детали, поэтому было бы целесообразно привести ее целиком:

«В ту пору Газан-хан стал седлать коней против египтян, и призвал он царя Вахтанга, и Бека также, предоставил ему отборное свое войнство, которое полагалось ему по службе. Двинулся Казан, вступил в страну Асурастанскую и Шамскую и стал разорять, ибо было войнства у него сто тридцать тысяч. И как проведал (о том) султан Мисры, коего именовали Насир Мелик, собрал он всю свою рать, и прибыл, и приготовился преследовать (врагов). И случилась война столь жестокая, что воин Хутлуша с тысячью всадников стал впереди Казана против тех, которые в большинстве выступили против Газана, и из тысячи человек истребили шестьсот, и осталось около четырехсот, коими он одолел и обратил в бегство, и выступил ему пособником Чопан Сулдус с пятьюстами людей, среди коих отважно сражались Вахтанг и воины его. И потому как с обеих сторон истреблялось неисчислимое (множество), бежали египтяне и султан Насир Мелик. И вернулся Казан из погони, и передохнул три дня, а на день четвертый (вновь) стали их преследовать и настигли немногих и перебили. И рассеялись татары, похватили их, и гнала их рать до святого града Иерусалима, места погибели многих душ христианских, а более персов. А Газан пошел на Диамушк, который есть Дамаск. А они, поклонники Всевышнего, сдали город и имущество бесчисленное, и укрепил Газан Дамаск и прилегающие к нему города, и провел там около четырех месяцев. И оставил им защитников городских, и отправились в собственный дом — Тавриж. И как настало лето, отступились дамаскинцы и прогнали защитников, (поставленных) Казаном. Узнав об этом, Газан призвал спаспета своего Хутлушу и царя Вахтанга и всех мтаваров Грузии и отправил их в поход на султана. Пришли и вступили в Шам и Дамаск и разорили Дамаск, но не сумели его взять. Прошли великую Антиохию и дошли до Газы. Но султан не осмелился воевать с ними, которые грабили (в течение) шести месяцев. И затем обратились и победно предстали пред Газаном» [Zhamtaagmtsereli, 2008. P. 401–402].

Тут обращает на себя внимание утверждение автора летописи о том, что илханская рать дошла до Иерусалима. Более того, по словам летописца, с обеих сторон были большие потери, что подразумевает факт кровавого столкновения под Иерусалимом. Грузинский летописец не уточняет, что стало в результате этого противостояния с самим Иерусалимом, был ли он взят монголами или остался под контролем мамлюков. Но сам факт упоминания Иерусалима в качестве одного из мест противостояния, безусловно, заслуживает внимания.

По словам анонимного автора, летом 1300 года монголы потеряли контроль над Дамаском и Газану пришлось отправить Вахтанга III с его войском совместно с нойоном Хутлуша в поход против мамлюков в Сирию. Это был второй этап военной кампании. Правда, на этот раз илханам не удалось

взять город Дамаск, но его окрестности и Палестину до Газы они опустошили и сильно разграбили, не встретив при этом особого сопротивления мамлюков. После чего они, по словам летописца, предстали перед Газаном в качестве победителей.

Изложенная грузинским летописцем информация не дает оснований утверждать, что ильханам и их союзникам удалось захватить Иерусалим во время военной кампании в 1299–1300 годах. Но и полностью исключить возможность существования такого факта тоже нельзя. Если сообщение грузинского летописца о том, что отряд ильханов достиг Иерусалима, точное, то и правда, что стоило им овладеть городом, у которого в то время не было крепостных стен?!

Будучи хорошо осведомленным о факте активного участия грузин в этих походах на Сирию, анонимный летописец все же не стал вымышлять довольно соблазнительную для него историю о якобы взятии Святого града его соотечественниками. Но позже, похоже, у некоторых авторов подобное искушение все-таки возникло. Например, у Тимоте Габашвили, побывавшего на Святой земле в 1758 году, можно увидеть легенду о завоевании Иерусалима царем Вахтангом Горгасали (442–502). Тут он, как нам это кажется, путает одноименных монархов, живших совершенно в разные эпохи. Скорее всего, в его рассказе речь идет не о Вахтанге Горгасали, а о Вахтанге III. Вот что пишет Тимоте в своей книге:

«Султан Мисир Египта попросил царя Грузии, Вахтанга Горгаслан, чтобы тот выступил с войском и изгнал из Иерусалима франков, которые владели им, и сам овладел Иерусалимом. Посему он прибыл вместе с большим войском, и прогнал франков оттуда, и сам овладел Иерусалимом, и построил множество монастырей. И это было дано ему египтянами, и в течение долгих лет владели Иерусалимом и Палестиной, и многие монастыри были построены. И защитники города Иерусалима и назначенные Вахтангом всадники поселились там» [Timothy Gabashvili, 1983. P. 539].

По справедливому замечанию Н.Н. Лисового, в эпоху названного картлийского государя Вахтанга Горгасали (вторая половина IV — начало V в.) ни «султанов египетских», ни «франков» просто еще не существовало, Иерусалим входил тогда в состав православной Византийской империи. По его же словам, «позволительно лишь догадываться, что за фантастической датировкой могут в данном случае скрываться предания о событиях намного позднейших — о возможном участии грузин в отвоевании у крестоносцев («франков») Палестины и Иерусалима Саладином («султаном египетским»)» [Лисовой, 2006]. По словам Тимоте Габашвили, эту информацию он нашел в письменных источниках. Одним из источников могла быть «Столетняя летопись» анонимного автора, так как именно там упоминается словосочетание «Мисир Египетский». В сведениях Тимоте Габашвили историческая хронология событий полностью нарушена. Можно только предположить, что в то время существовало какое-то предание о завоевании Иерусалима грузинским царем по имени Вахтанг. Тимоте его путает с Вахтангом Горгасали. А на самом деле тут должен подразумеваться его тезка, царь Грузии Вахтанг III.

Существует еще один грузинский письменный источник, который содержит ценную информацию по интересующему нас вопросу. Подлинность

источника не вызывает сомнений. Сведение, о котором пойдет речь ниже, можно найти в «Книге агап» грузинского монастыря Святого Креста в Иерусалиме. Оно косвенно указывает на связь личности Вахтанга III со Святым градом. В частности, агапа № 206/203 сообщает о том, что царь Вахтанг III помимо денег пожертвовал отцам монастыря Святого Креста дорогие (шелковые) ткани и что все эти средства пошли на нужды монастыря. Там же указана своеобразная дата. Сказано, что это произошло спустя 26 лет от пленения грузинского монастыря мусульманами. По мнению историков, пожертвование монастырю со стороны Вахтанга III было сделано именно во время военной кампании 1299–1300 годов.

Предположение некоторых ученых о том, что драгоценная ткань, упомянутая в агапах, была из ряда военных трофеев царя Вахтанга III [Metreveli, 1962. P. 42; Ingoroqva, 1963. P. 750–751], похоже на истину. Летописец Рашид ад Дин говорит о захвате монголами казны египетского султана в Сирии. По его же сведению, 12 января 1300 года грузинские всадники вместе с армянскими устроили погромы и грабежи в одном из кварталов Дамаска, в Джебель-ас-Салихие [Рашид-ад-Дин, 2011. С. 286]. Анонимный автор «Столетней летописи» также пишет об участии Вахтанга III в походе подобного рода в Палестину.

Интересно, что агапа № 145/143 сообщает о предоставлении материальной помощи монахам монастыря Святого Креста одним из грузинских дворян в то время, когда сам монастырь все еще был оккупирован мусульманами и по этой причине монахи вынуждены были находиться в метохе. А вот в агапе № 206/203 уже говорится о том, что пожертвование, сделанное на 26-ю годовщину пленения мусульманами монастыря, было использовано собственно на нужды монастыря. А это, по мнению ученых, свидетельствует о том, что мусульмане в то время по какой-то причине больше не присутствовали в монастыре (1300 г.) и грузинские монахи уже приводили его в порядок в соответствии с христианскими правилами [Ingoroqva, 1963. P. 750]. На основании анализа различных сведений можно сделать вывод, что факт ухода мусульман из монастыря был связан с ситуацией, возникшей в начале 1300 года, когда монгольская кавалерия вместе с грузинским отрядом во главе с Вахтангом III подошла близко к Иерусалиму.

Факт посещения Вахтангом монастыря Святого Креста отнюдь не подразумевает (но и не исключает) того, что Иерусалим был тогда взят ильханами, так как грузинский монастырь находился за чертой Святого града. В то время грузины были вынуждены принять участие в военных походах ильханов по принципу вассалитета. Из грузинских исторических источников нам хорошо известно, как цари Дмитрий II и его сыновья — Давид VIII, Вахтанг III, Георгий V пытались вернуть обратно самый важный для грузин монастырь на Святой земле, который до того, в 1273–1274 годах, шейхом Хидром был превращен в мечеть. Заслуги всех этих царей были отмечены в агапах монастыря Святого Креста. Официально монастырь был возвращен грузинам в 1311 году. Этому предшествовали дипломатические миссии, направленные ко двору египетского султана в 1305 и 1310 годах. Одной из наиболее важных просьб грузинских царей к султану было возвращение монастыря Святого Креста бывшим владельцам.

Тот факт, что грузинам пришлось послать дипломатические миссии в Египет в 1305 и 1310 годах, доказывает, что освобождение монастыря от мусульманского плена в 1300 году было временным. После неудачных походов Газан-хана на Сирию мусульмане, видимо, опять вернулись в монастырь.

Именно за этим последовало делегирование посла царя Вахтанга III к мамлюкскому султану в 1305 году. Таким образом, борьба за возвращение монастыря Святого Креста перешла в дипломатическое русло. Мусульмане были категорически против его возвращения грузинам. Но в конце концов поставленная цель была достигнута. Султан Египта принял беспрецедентное решение для мусульманского права, вернув христианам монастырь, который в течение почти 40 лет был превращен в мечеть.

Литература

Виленский Л. Иерусалим и его обитатели. М., 2010.

Габашвили Т. Литература семнадцатых – восемнадцатых веков. Кн. V. Тбилиси, 1983 (на грузинском яз.).

Жамтаагмцереги. Столетняя летопись (Анонимный хронограф XIV в.). Картлис Цховреба (История Грузии). Тбилиси, 2008 (на грузинском яз.).

Ингорква П. Сборник сочинений. Т. 1 / Сборник сочинений в семи томах. Тбилиси, 1963 (на грузинском яз.).

Кикнадзе В. Грузия в XIV веке. Тбилиси, 1989 (на грузинском яз.).

Лисовой Н.Н. / А.Н. Муравьев и его книга «Путешествие ко святым местам в 1830 году» // Путешествие ко святым местам в 1830 году. М., 2006.

Метревели Е. Материалы к истории иерусалимской грузинской колонии: (XI–XVII вв.). Тбилиси, 1962 (на грузинском яз.).

Рашид ад дин Ф. Джамии-ат-таварих. Баку, 2011.

Цагарели А. Памятники грузинской старины в Святой земле и на Синае // Православный Палестинский сборник. 1888. № 10.

Aigle D. The Mongol Empire between Myth and Reality. Studies in Anthropological History. Iran Studies. Brill. Leiden/Boston, 2014.

Amitai R. Mongol Raids into Palestine (A.D. 1260 and 1300) // Journal of the Royal Asiatic Society, 1987.

Boyle J.A. Dynastic and Political History of the Il-Khans, The Cambridge History of Iran, V: The Seljuq and Mongol Periods. Cambridge, 1968.

Demurger A. Jacques de Molay. Le crépuscule des templiers. Paris, 2002. Éditions Payot & Rivages.

Demurger A. Les Templiers. Paris, Gisserot, 2007.

Dulaurier E. Chronique du Royaume de Petite Arménie. Recueil des Historiens des Croisades, Historiens Arméniens. Vol. I. Paris, 1869.

Jean de Saint-Victor. Memoriale historiarum. Archives de l'Orient latin: Publiées sous le patronage de la Société de l'Orient latin. Vol. 1. Paris, E. Leroux, 1881.

- Jotischky A. *Crusading and the Crusader States*. Harlow: Pearson Longman, 2004.
- Luisetto F. *Arméniens et autres chrétiens d'Orient sous la domination mongole: L' Ilkhanat de Ghâzân 1295–1304*, «Orient Chrétien Médiéval», Paris: Geuthner, 2007.
- Morgan D.O. *The Mongols in Syria 1260–1300*, in P.W. Edbury, ed. *Crusade and Settlement*. Cardif, 1985.
- Mutafian C.A., Otten-Froux C. *Le Royaume Armenien de Cilicie: XIIe–XIVe siècle*, CNRS. Paris, 1993.
- Niccolo da Poggibonsi, *Libro d'Oltramare 1346–1350*, ed. Bagatti, P. B. Jerusalem, 1945.
- Phillips, John Roland Seymour. *The Medieval Expansion of Europe*. Oxford: Oxford University Press, 1988.
- Pringle D. *The Churches of the Crusader Kingdom of Jerusalem: Vol. 3. The City of Jerusalem: A Corpus*. Cambridge University Press, 1993.
- Riley-Smith J. *The Crusades: A History (Yale Nota Bene)*. Yale University Press, 2005.
- Runciman S. *A History of the Crusades: Vol. 3. The Kingdom of Acre and the Later Crusades (CUP)*, Penguin Books. 1954 (1987).
- Schein S. *Fideles Crucis: The Papacy, the West, and the Recovery of the Holy Land, 1274–1314*. New York: Clarendon Press of Oxford University Press, 1991.
- Schein S. *Gesta Dei per Mongolos 1300. The genesis of a non-event*. *The English Historical Review*, Vol. XCIV, Issue CCCLXXIII, 1 October 1979.
- Stewart A.D. *The Armenian Kingdom and the Mamluks: War and Diplomacy During the Reigns of Het'um II (1289–1307)*. Lieden: Brill, 2001.

Besik Khurtsilava

Doctor of Social Sciences

Address: 8 Shoshitaishvili St., 0179, Tbilisi, Georgia

E-mail: bkhurtsilava@gmail.com

Who got Jerusalem during the Ilkhan-Mamluk confrontation in 1299–1300?

DOI: 10.24411/2587-9316-2020-10015

The military campaign of 1299–1300 is one of the important fragments of the confrontation between the Ilkhan Mongols and the Egyptian Mamelukes in the Middle East. In the campaigns of the Mongol ruler of Persia Ghazan Khan to Syria, along with the Mongols, Christians also took part: Georgians, Armenians, Franks from Cyprus. Participating in this campaign as allies and vassals of Ghazan Khan, among others, they also had their own personal interests. In particular, they sought to strengthen their position in Jerusalem with the help of the Ilkhan military force. Written sources of that time tell us that the Mongols promised to convey the Holy City at the same time as the Europeans, and Armenians and Georgians. Some of these sources indirectly confirm the fact of the capture of the city by the troops of Ghazan Khan. There is no direct reference to this score in the same sources. There is a number of information from Georgian written sources directly or indirectly related to the theme of the military campaign of 1299–1300. It can be seen from them that the units of the army of Ghazan Khan were on the outskirts of Jerusalem and that the king of Georgia Vakhtang III was able to visit the monastery of the Holy Cross, located near the Holy City. Moreover, these data show that King Vakhtang III provided financial assistance to the monks, who, after 26 years of separation, returned from the metochion (backyard) to their monastery. Long before this, the Georgian monastery was turned by Muslims into a mosque. With the advent of the detachment of King Vakhtang III in the vicinity of Jerusalem, the monastery temporarily passed back to the Georgians. But full liberation from Muslim captivity at that time did not take place. As a result of further unsuccessful campaigns of the Ghazan Khan, Jerusalem and its surroundings, together with the Georgian monastery, remained under Muslim rule.

Keywords: Syria, Palestine, Jerusalem, monastery of the Holy Cross, Mongols, Ilkhans, Mamluks, Georgians, Ghazan Khan, Vakhtang III.

References

- Aigle, Denise. 2014. *The Mongol Empire between Myth and Reality*. Studies in Anthropological History. Iran Studies. Brill. Leiden/Boston.
- Amitai, Reuven. 1987. Mongol Raids into Palestine (A.D. 1260 and 1300). *Journal of the Royal Asiatic Society*.
- Boyle, John Andrew. 1968. *Dynastic and Political History of the Il-Khans, The Cambridge History of Iran, V: The Seljuq and Mongol Periods*. Cambridge.
- Demurger, Alain. 2002. *Jacques de Molay. Le crépuscule des templiers*. Éditions Payot & Rivages. Paris.
- Demurger, Alain. 2007. *Les Templiers*. Gisserot. Paris.
- Dulaurier, Edouard. 1869. *Chronique du Royaume de Petite Armenie. Recueil des Historiens des Croisades, Historiens Arméniens*. Vol. I. Paris.
- Ingoroqva, Pavle. 1963. *Collection of Essays*. Vol. 1. Tbilisi (In Georgian).
- Jean de Saint-Victor. 1881. *Memoriale historiarum*. Archives de l'Orient latin: Publiées sous le patronage de la Société de l'Orient latin. Vol. 1, E. Leroux. Paris.
- Jotischky, Andrew. 2004. *Crusading and the Crusader States*. Harlow: Pearson Longman.
- Kiknadze, Vazha. 1989. *Georgia in XIV century*. Tbilisi. (In Georgian).
- Lisovoy, Nikolay. 2006. A. Muravyov and his book "Journey to the Holy Places in 1830". In the book: "Andrey Muravyov. Journey to the Holy Places in 1830". "East Christian World". Moscow. (In Russian).
- Luisetto, Frédéric. 2007. *Arméniens et autres chrétiens d'Orient sous la domination mongole: L' Ilkhanat de Ghâzân 1295–1304, «Orient Chrétien Médiéval»*, Geuthner. Paris.
- Metreveli, Elene. 1962. *Materials for the History of the Georgian Colony in Jerusalem*. Tbilisi. (In Georgian).
- Morgan, David O. 1985. *The Mongols in Syria 1260–1300*, in P.W. Edbury, ed. *Crusade and Settlement*. Cardiff.
- Mutafian, Claude Armen; Otten-Froux, Catherine. 1993. *Le Royaume Armenien de Cilicie: XIIe-XIVe siècle*, CNRS. Paris.
- Niccolo da Poggibonsi. 1945. *Libro d'Oltramare 1346–1350*, ed. Bagatti, P. B. Jerusalem.
- Phillips, John Roland Seymour. 1988. *The Medieval Expansion of Europe*. Oxford University Press. Oxford.
- Pringle, Denys. 1993. *The Churches of the Crusader Kingdom of Jerusalem: Vol. 3. The City of Jerusalem: A Corpus*. Cambridge University Press. Cambridge.
- Rashid ad-Din, 2011. *Jami al-Tawarikh*. Baku. (In Russian).
- Riley-Smith, Jonathan. 2005. *The Crusades: A History (Yale Nota Bene)*, Yale University Press. Yale.
- Runciman, Steven. 1954. (1987). *A History of the Crusades: Vol. 3. The Kingdom of Acre and the Later Crusades (CUP)*, Penguin Books.
- Schein, Sylvia. 1979. *Gesta Dei per Mongolos 1300. The genesis of a non-event*. *The English Historical Review*, Vol. XCIV. Issue CCCLXXIII. 1 October.

Schein, Sylvia. 1991. *Fideles Crucis: The Papacy, the West, and the Recovery of the Holy Land, 1274–1314*. Clarendon Press of Oxford University Press. New York.

Stewart, Angus Donal. 2001. *The Armenian Kingdom and the Mamluks: War and Diplomacy During the Reigns of Het'um II (1289–1307)*. Lieden: Brill.

Vilensky, Lev. 2010. Jerusalem of the Mamluks. "Three gems". In book: "Jerusalem and its inhabitants". Moscow. (In Russian).

Timothy Gabashvili. 1983. *Travels to Mount Athos, Constantinople and Jerusalem, 1755–1759*. "GP", B. V. Tbilisi. (In Georgian).

Tsagareli, Alexander. 1888. *Monuments of Georgian antiquity in the Holy Land and Sinai*. Orthodox Palestinian collection, no. 10. (In Russian).

Zhamtaaghmtsereli. 2008. *The centuries-old chronicle (The anonymous chronograph of XIV c.)*. "Kartlis Tskhovreba" (History of Georgia). Tbilisi. (In Georgian).